

RESUMEN EJECUTIVO

del análisis SROI aplicado al
proyecto

Reforzando VÍNCULOS.

**Reforzando Vínculos:
Promoción de la Autonomía
en Entornos Comunitarios**



Financiado por
la Unión Europea
NextGenerationEU



GOBIERNO
DE ESPAÑA

MINISTERIO
DE DERECHOS SOCIALES, CONSUMO
Y AGENDA 2030



Plan de Recuperación,
Transformación
y Resiliencia

Reforzando Vínculos – Proyecto
implementado por Cruz Roja y financiado
por la Unión Europea a través de los fondos
Next Generation EU.

TODOS LOS DERECHOS RESERVADOS

Copyright de los textos e ilustraciones: Cruz Roja y sus autores. No se permite la reproducción total o parcial de esta obra ni su incorporación a un sistema informático. Cualquier parte de este documento puede ser citada o traducida a otros idiomas, con la condición de que se mencione claramente a los titulares del copyright. Las fotografías contenidas en este informe han sido aprobadas y cumplen con los requisitos de uso y derechos de imagen

REDACTORES DEL INFORME

Este informe ha sido liderado por Doña Patricia Pólvora, profesional acreditada en SROI (Advanced Practitioner Level 3) y Trainer certificada por la agencia [The Social Consulting Agency](https://www.thesocialconsulting.agency/)¹. La elaboración del informe ha estado a cargo del equipo investigador, compuesto por las consultoras acreditadas en SROI Nivel 1: Michela Lunardi y Angélica Ferreira, también pertenecientes a la misma organización

DECLARACIÓN DE GARANTÍA

Este informe fue sometido al proceso de verificación² (Assurance, por sus siglas en inglés) ante Social Value International en febrero de 2025. Dicho proceso valida que el informe cumpla con los ocho principios establecidos en la metodología aplicada para este análisis.

Este informe se encuentra disponible públicamente en la base de datos de acceso abierto, tanto en inglés como en español, a través del siguiente enlace: <https://socialvalueuk.org/reports-database/>

Este informe se presenta en español, en observancia del artículo 3 de la Constitución Española (BOE-A-2005-10623), que estipula el castellano como el idioma oficial del Estado, reflejando su propósito de servir al interés público, y su financiamiento estatal de España.

LENGUAJE INCLUSIVO

Este informe ha sido redactado con un firme compromiso por una comunicación inclusiva, accesible y respetuosa, combinando la revisión profesional del equipo redactor con el uso de una herramienta de inteligencia artificial desarrollada por Antonio Carrasco Rodríguez, profesor de la Universidad de Alicante, en el marco de un proyecto académico de sensibilización lingüística. Esta herramienta³, diseñada para detectar lenguaje no inclusivo, se utilizó como apoyo complementario en una segunda revisión, mientras que todas las decisiones finales fueron tomadas por el equipo, aplicando criterio contextual. Esta doble revisión refuerza el enfoque ético del proyecto, orientado a la equidad, la diversidad y el respeto hacia todas las personas lectoras y participantes.

RECONOCIMIENTOS

La elaboración de este informe ha sido posible gracias a la participación de todo el equipo involucrado en el proyecto, desde la administración de Cruz Roja hasta su extraordinaria red de personal remunerado y voluntariado, cuya coordinación y compromiso han sido ejemplares.

Cada una de las personas ha desempeñado un papel clave en las distintas etapas de este proceso de evaluación. Desde el equipo responsable de este informe, queremos expresar nuestro más sincero agradecimiento por su dedicación, tiempo y esfuerzo. Asimismo, extendemos nuestro reconocimiento a las personas mayores participantes, sus familias y las organizaciones que compartieron generosamente sus experiencias y reflexiones. Su colaboración ha sido fundamental para la recopilación de datos detallados que han enriquecido y hecho posible este informe.



The Social Consulting Agency⁴ (TSCA) es una consultoría de impacto social de reciente creación que cuenta con consultores y consultoras acreditados/as en la metodología SROI (Return on Social Investment). **Madrid, 2024.**

¹ The Social Consulting Agency. (n.d.). Consultoría en Madrid <http://www.thesocialconsulting.agency/>

² Social Value International. (n.d.). *Report assurance*. Recuperado de <https://www.socialvalueint.org/report-assurance>

³ La herramienta utilizada corresponde al proyecto “Haz que tu texto tenga lenguaje inclusivo”, un chat entrenado por Antonio Carrasco Rodríguez (Universidad de Alicante), accesible públicamente en: <https://chatgpt.com/g/g-ytxeR8Jgg-haz-que-tu-texto-tenga-lenguaje-inclusivo>.

⁴ The Social Consulting Agency. (s.f.) <https://www.thesocialconsulting.agency/>

INTRODUCCIÓN

El presente resumen ejecutivo sintetiza los **principales hallazgos** de la evaluación del impacto social de la intervención **Reforzando Vínculos: Promoción de la Autonomía en Entornos Comunitarios**, aplicando la metodología **Social Return on Investment (SROI o Retorno Social de la Inversión)**. Este enfoque, reconocido internacionalmente, permite medir y **valorar en términos económicos los cambios experimentados** por las personas mayores participantes y otros grupos de interés, proporcionando una visión integral del impacto generado.

Impulsado por Cruz Roja y financiado por la Unión Europea a través de los fondos Next Generation EU, Reforzando Vínculos ha sido diseñado para responder a un reto social clave: **la creciente longevidad de la población y el riesgo de institucionalización de las personas mayores en situaciones de vulnerabilidad**. La intervención busca **fortalecer redes de apoyo comunitario y fomentar la autonomía, promoviendo la permanencia en entornos comunitarios con mayor bienestar y calidad de vida**.

El SROI es una herramienta fundamental para la toma de decisiones informadas, ya que permite evidenciar el **valor social** creado y optimizar la asignación de recursos. La metodología aplicada en esta evaluación se basa en **ocho principios fundamentales** que se observan en la siguiente figura, que garantizan una **medición precisa, inclusiva y transparente del impacto social**. A través de técnicas **cualitativas y cuantitativas** se han analizado los efectos de la intervención en las distintas personas y entidades involucradas, permitiendo **traducir los resultados en términos monetarios**.

Figura. Principios metodológicos de la metodología SROI



Nota: La figura muestra los principios metodológicos definidos por la Social Value International como marco para la metodología. *Fuente:* Elaboración propia basada en la imagen original de los [principios en inglés por Social Value International](#).

A lo largo de este resumen, además de presentar los resultados del análisis, se responderán **10 preguntas clave de impacto** que han guiado la evaluación en sus distintas fases.

Pregunta de impacto 1:

¿Cuál es el problema que buscamos solucionar?

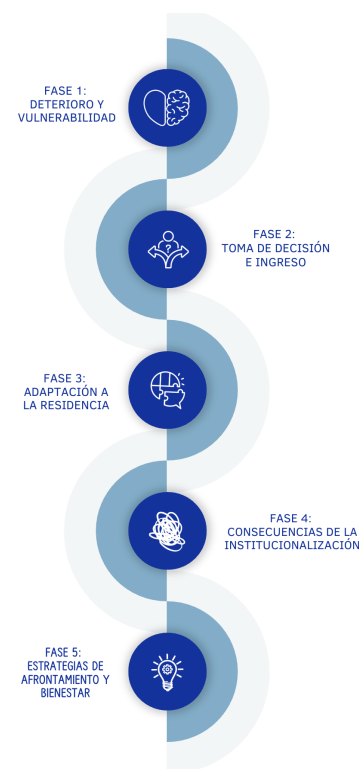
La problemática

abordada: La creciente longevidad de la población y el

incremento de situaciones de vulnerabilidad entre las personas mayores han evidenciado la necesidad de **prevenir la institucionalización y fomentar la desinstitucionalización**. A medida que envejecen, muchas personas enfrentan la reducción de su autonomía personal, **derivada de situaciones que generan limitación a nivel físico o cognitivo**, para las cuales **es clave formar parte de una red de apoyo comunitario** que proporcione oportunidades de conseguir los apoyos que la persona precisa y garantice su acceso a derechos.

La **institucionalización en residencias duplica el riesgo de depresión y acelera el deterioro funcional** en comparación con las personas que viven en comunidad con apoyo (*Impacto de la institucionalización en la salud mental de las personas mayores*. Revista Española de Geriatria y Gerontología⁵, 2023, 58(2), 85-97). A continuación, se presenta la [Figura: Proceso de institucionalización de las personas mayores](#), elaborada a partir del estudio *El proceso de institucionalización en la tercera edad*⁶ (Universidad Internacional de La Rioja, UNIR). La figura situada a la derecha ilustra las distintas fases que suelen atravesar las personas mayores hasta llegar al ingreso en una residencia. En este marco, **Reforzando Vínculos actúa de manera preventiva en las fases iniciales (fases 1 y 2)**, cuando aún es posible intervenir de forma eficaz para retrasar o evitar la institucionalización, mediante el fortalecimiento de redes de apoyo, la mejora de la autonomía personal y la facilitación del acceso a recursos. Esta intervención temprana contribuye a mantener a las personas mayores en su entorno.

Figura. Proceso de institucionalización de las personas mayores, basado en El proceso de institucionalización en la tercera edad, Universidad Internacional de La Rioja (UNIR⁷).



Nota: La figura representa las principales fases del proceso de institucionalización de las personas mayores, destacando los factores de riesgo, las consecuencias y las estrategias de afrontamiento. *Fuente:* [El proceso de institucionalización en la tercera edad, Universidad Internacional de La Rioja \(UNIR\)](#).

⁵ Revista Española de Geriatria y Gerontología. (2023). *Impacto de la institucionalización en la salud mental de las personas mayores*, 58(2), 85-97.

⁶ Gómez Morales, M. (2014). El proceso de institucionalización en la tercera edad. Universidad Internacional de La Rioja. Recuperado de <https://reunir.unir.net/bitstream/handle/123456789/2763/gomez%20morales.pdf>

⁷ Gómez Morales, M. (2014). El proceso de institucionalización en la tercera edad. Universidad Internacional de La Rioja. Recuperado de <https://reunir.unir.net/bitstream/handle/123456789/2763/gomez%20morales.pdf>

ALCANCE

Pregunta de impacto 2:

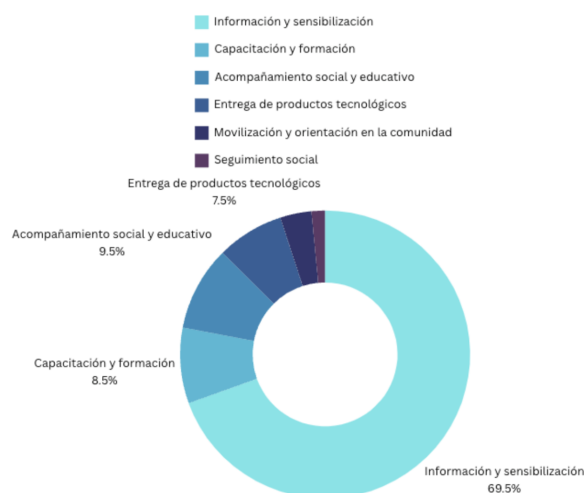
¿Cuál es la propuesta de solución al problema?

Este apartado define el alcance de la evaluación de impacto de **Reforzando Vínculos**.

Actividad evaluada: Reforzando Vínculos se ha desarrollado en nueve localidades de tres Comunidades Autónomas españolas: Tegueste, El Rosario y San Cristóbal de La Laguna (**Canarias**); Sant Celoni, Llinars del Vallés y Cornellá de Llobregat (**Cataluña**); y Burlada, Cascante y Tudela (**Navarra**) a lo largo de **tres años (2022-2024)**.

Durante el período de intervención, se han llevado a cabo un total de **11.928 actividades individuales** y **200 actividades grupales**. Las actividades grupales se han centrado en **información y sensibilización, capacitación, acompañamiento, entrega de productos tecnológicos, movilización comunitaria y seguimiento social**.

Figura. Distribución de actividades por tipo



Nota: La figura representa la distribución de actividades por tipo del proyecto.
Fuente: Elaboración propia basada en el conteo de actividades de Reforzando Vínculos, Cruz Roja.

Objetivo principal de la actividad: Contribuir a la reducción del riesgo de institucionalización de las personas mayores participantes y a la mejora de su calidad de vida, a través del progreso en el afrontamiento de las consecuencias derivadas de las situaciones de disminución de la autonomía personal, favoreciendo su integración en redes de apoyo comunitario.

Organización responsable: Cruz Roja, entidad con **más de 160 años de experiencia en acción humanitaria y social**, lidera esta intervención en el marco de su estrategia de apoyo a la autonomía de las personas mayores.

Financiación y periodo evaluado: Este informe se enmarca en la evaluación del proyecto Reforzando Vínculos, **financiado por la Unión Europea (fondos Next Generation EU) y el Ministerio de Derechos Sociales**, a través de Cruz Roja. La evaluación abarca el periodo de **enero 2023 a junio 2024 (18 meses)**, con un presupuesto de **1.638.880€** (sin equipamiento), al que se suman **31.695,28 €** de aportación propia de la entidad.

Tipo de Informe: Este informe constituye una **evaluación de impacto social basada en la metodología Social Return on Investment (SROI)**.

Periodo de levantamiento de datos: Junio - Diciembre de 2024.

Este período abarca la recolección de información **cualitativa y cuantitativa**, la **validación de resultados** y el **análisis comparativo con datos previos**.

Características de las personas participantes: Se trató de **personas mayores de 65 años en posición de vulnerabilidad, en situación de reducción de autonomía personal y/o riesgo de institucionalización** y residentes en una de las nueve localidades de Canarias, Cataluña o Navarra. Se aseguró la diversidad de perfiles, abarcando distintos grados de afectación física, cognitiva y social que incidían en su autonomía.

No obstante, la evaluación también incluyó a **familiares, personal remunerado, voluntariado y entidades que cooperan en el desarrollo comunitario**, en línea con la metodología SROI, para obtener una visión completa del impacto generado.

Cabe recalcar que además de las personas mayores, foco principal de la intervención, la evaluación también abarcó a **otros grupos de interés**, detallados en el siguiente apartado.

Umbrales y cumplimiento: En esta primera evaluación, ante la ausencia de datos de referencia previos, se establecieron dos umbrales clave —**representatividad y profundidad significativa del cambio**— con el fin de orientar el análisis del impacto y facilitar futuras tomas de decisiones. Esta decisión respondió al **Principio 6 “Ser Transparente”** y al **Principio 8 “Responder adecuadamente”** de la metodología SROI, garantizando un enfoque riguroso y alineado con los estándares de Social Value International.

Complejidades, limitaciones y errores metodológicos:

Durante la evaluación se identificaron diversas limitaciones como la **baja participación de familiares, dificultades en la comprensión de formularios, acceso limitado a algunos territorios o grupos y retos en la monetización de ciertos cambios**. **Estas situaciones se mitigaron mediante acciones específicas como el uso de materiales adaptados, entrevistas en profundidad, codificación anónima o consultas a expertos**. También se gestionaron posibles errores como **sesgos digitales o conductuales**, asegurando la **triangulación de datos y validaciones cruzadas**. En conjunto, estas medidas permitieron mantener un **nivel de riesgo bajo o medio sin comprometer la validez del análisis**.

GRUPOS DE INTERÉS INCLUIDOS Y EXCLUIDOS

Este apartado contesta la pregunta:

¿Quiénes son los grupos de interés clave que generan o experimentan cambios en sus vidas como resultado de la implementación de la intervención?

La identificación y consulta de los grupos de interés es un principio fundamental en la metodología SROI, ya que permite comprender los cambios generados por la intervención desde la perspectiva de quienes los experimentan o los impactan.

Según los estándares de Social Value International y la metodología SROI (*A Guide to Social Return on Investment*, UK Cabinet Office, 2015⁸), **“los grupos de interés incluyen tanto a las personas y organizaciones que experimentan cambios como a aquellas que afectan la intervención mediante recursos financieros o no financieros”**. Estos cambios pueden ser positivos o negativos, intencionados o no intencionados y forman parte del impacto global del proyecto.

A continuación, se presentan los **grupos incluidos** y su justificación, así como los **grupos excluidos**.

Grupos de Interés Incluidos en el estudio:

Las **personas mayores participantes**, foco principal del proyecto, fueron incluidas con la mayor relevancia (**100% validación, 100/100 puntos** en ponderación) y mostraron una **identificación de cambios del 70%**. Con una **muestra representativa (149 personas sobre una población de 602)** y un **margen de error aceptable del 7.76%**, su grupo presenta un nivel de **riesgo moderado** y una **representatividad considerada aceptable** para el análisis.

Para las personas participantes, además se analizaron dos aspectos relevantes para la calidad del análisis: la **representatividad de género y territorial**. En cuanto al género, el **90,6%** de la muestra estuvo compuesta por mujeres y solo el **9,4%** por hombres, frente al **83%** y **17%**, respectivamente, en el total de participantes del proyecto. Esto implica una reducción del **44,7%** en la representación masculina dentro de la evaluación, atribuible en parte a la mayor predisposición de las mujeres a participar en estudios sociales. Por otro lado, aunque **todos los territorios estuvieron representados**, se detectó una menor cobertura en algunos casos como **Burlada (5,5%)** y **Tegueste (7,9%)**. A pesar de estas desviaciones, la muestra se considera suficientemente sólida para reflejar la diversidad del grupo principal y garantizar la validez del análisis.

⁸ Social Value Lab. (2016). A guide to social return on investment. Social Value Lab.
<http://www.socialvaluelab.org.uk/wp-content/uploads/2016/09/SROI-a-guide-to-social-return-on-investment.pdf>

Las **personas familiares de personas mayores participantes**, que brindan apoyo presencial o telemático, registraron una alta **identificación de cambios (89%)**, con un **80% de validación y 72/100 puntos en ponderación**. Sin embargo, su muestra (**29 personas sobre una población de 167**) presenta un **margen de error elevado (17%)**, lo que implica un **riesgo alto** y una **representatividad cuestionable**.

El **personal remunerado**, responsable de la implementación directa de la intervención, obtuvo un **78% de identificación de cambios (80% validación, 70/100 puntos en ponderación)**. Su muestra fue limitada (**14 de 20 personas**), con un **margen de error del 17%**, también con **riesgo alto** y **representatividad cuestionable**.

Las **personas voluntarias**, esenciales en el acompañamiento y la dinamización comunitaria, mostraron el mayor nivel de **identificación de cambios (90%)**, con un **75% de validación y 69/100 puntos en ponderación**. No obstante, su muestra (**43 de 143**) presenta un **margen de error del 12.8%**, lo que representa un **riesgo alto** y una **representatividad fuera de los márgenes aceptables**.

Las **entidades que cooperan en el proceso comunitario**, que facilitaron espacios, coordinación y recursos complementarios, fueron incluidas con un **70% de validación y 59/100 puntos**. No obstante, su **identificación de cambios fue del 42%** y su muestra (**9 de 137**) mostró un **margen**

Figura. Grupos de interés incluidos



(Fuente: Elaboración propia)

de error muy alto (33%), lo que compromete la fiabilidad de los resultados y limita su representatividad.

Finalmente, el **Ministerio de Derechos Sociales, Consumo y Agenda 2030**, como principal financiador del proyecto, **fue incluido como grupo de interés por su aporte fundamental al desarrollo de la intervención (70% validación, 28/100 puntos en ponderación)**, aunque no se identificaron cambios directos vinculados a este actor, ya que **su rol fue exclusivamente financiero**.

Grupos de interés excluidos del estudio:

Algunos grupos de interés fueron **excluidos** del análisis por no cumplir con los criterios de inclusión de la metodología SROI. Las principales razones de exclusión fueron: **No tener acceso suficiente a la muestra, falta de cambios relevantes, impacto indirecto o marginal**.

Entre los grupos excluidos se encuentran las **administraciones públicas locales**, los **servicios sociales**, el **personal remunerado de otras organizaciones del tercer sector** y la **ciudadanía** en general, ya que no se identificaron impactos directos derivados de la intervención en estos colectivos.

Fuentes utilizadas:

El análisis se basó principalmente en **fuentes primarias**, recogidas directamente de los grupos de interés involucrados mediante entrevistas, encuestas y grupos focales. Su participación fue clave para identificar y valorar los cambios generados por la intervención. Como **fuentes secundarias**, se emplearon el marco lógico del proyecto, revisiones⁹ de literatura e informes SROI previos, así como bases de datos internacionales ([HACT](#), [Global Value Exchange](#), [Open Social Value Bank](#), entre otras), con el fin de contrastar y enriquecer los hallazgos. Esta combinación metodológica permitió una evaluación robusta y alineada con los estándares de Social Value International.

Herramientas utilizadas de levantamiento de datos:

Los cambios experimentados por los distintos grupos de interés se recogieron mediante **entrevistas, formularios y materiales adaptados a cada perfil**. Las personas mayores participaron con **herramientas lúdicas y didácticas** que facilitaron la identificación de cambios, su valoración y atribución a la intervención. Además, se aplicaron **protocolos de protección de datos basados en el consentimiento informado y la codificación anónima**, en línea con los estándares éticos establecidos.

⁹ Ver informes en la lista de referencias del informe completo.

¿QUÉ CAMBIA?

Este apartado contesta la pregunta:

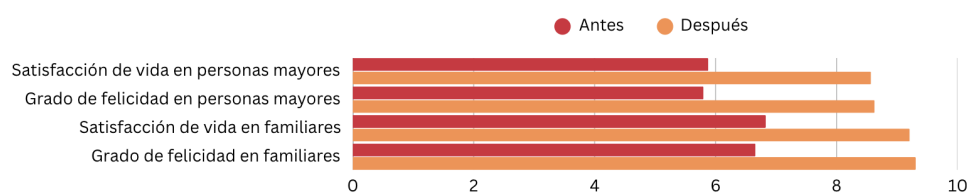
¿Qué cambió para los diferentes grupos de interés?

Siguiendo el **Principio 2 “Comprender lo que cambia”**, esta sección analiza los impactos generados en el bienestar de los grupos de interés. Se presentan los cambios más relevantes, su identificación, validación y materialidad.

Impacto en la satisfacción con la vida y la felicidad:

Tras participar en Reforzando Vínculos, **las personas mayores aumentaron su satisfacción con la vida de 5,88 a 8,57** y su **felicidad de 5,80 a 8,63** (en escala de 0 a 10), superando la media nacional¹⁰. Además, valoraron altamente ambos aspectos (más de 9,5/10). Las personas familiares también reflejaron mejoras: **su satisfacción pasó de 6,83 a 9,21** y su **felicidad de 6,66 a 9,31**. Estos datos sugieren un impacto positivo en el bienestar tanto de las personas mayores encuestadas como de su entorno.

Figura. Comparación del nivel de satisfacción con la vida y felicidad antes y después de la intervención (personas mayores participantes y familiares)



Fuente: Elaboración propia

Identificación y selección de los cambios relevantes:

Para determinar los cambios relevantes, se aplicó un **enfoque riguroso** basado en:

- ☒ **Recolección de datos:** Se recogieron **evidencias cualitativas y cuantitativas** a través de entrevistas, formularios y grupos focales.
- ☒ **Cadena de acontecimientos:** Se analizó la **relación entre la intervención y los cambios experimentados** por cada grupo de interés.
- ☒ **Test de relevancia:** Se aplicaron **criterios** para determinar si un cambio debía ser incluido en el análisis final. Este test combinó **cinco criterios**: **relevancia estadística, alineación con los objetivos de la organización, exigencias sociales o normativas, impacto financiero y gestión del cambio por otras entidades**. Los cambios que cumplieran al menos dos de estos

¹⁰ La media nacional en España (7.2 puntos, según el INE). Instituto Nacional de Estadística (INE). (2023). *Satisfacción con la vida*. De https://www.ine.es/ss/Satellite?L=es_ES&c=INESeccion_C&cid=1259944627813&p=1254735110672&pagename=ProductosYServicios%2FPYSLLayout¶m1=PYSDetalleFichaIndicador¶m3=1259947308577

criterios se consideraban materiales y se incluían en el análisis. Para ello, se estableció un **umbral del 50-70%** dentro de cada grupo de interés.

A continuación se contestan a las preguntas:

Cambios identificados en los grupos de interés, importancia y test de relevancia:

¿Qué cambió? ¿Cuáles fueron los cambios que generó la intervención en los diferentes grupos de interés? y ¿Cuáles son los cambios relevantes?

Cambio	% de Identificación	Importancia (1-10)	Criterios de inclusión/exclusión					Test de Relevancia
			Supera umbral (50-70%)	Objetivo de la organización	Norma social	Impacto financiero	Gestión externa del cambio	
Personas Mayores Participantes - Umbral 70								
Se reduce el sentimiento de soledad	99	9,36	☒	☐	☒	☐	☒	Supera el test
Aumenta la autonomía personal	88	9,44	☒	☒	☒	☐	☒	Supera el test
Mayor sensación de energía y vitalidad	96	9,48	☒	☐	☐	☐	☒	Supera el test
Se fortalece el sentido de pertenencia a la comunidad local	99	9,02	☒	☒	☒	☐	☒	Supera el test
Aumenta la red de apoyo	100	9,36	☒	☒	☒	☐	☒	Supera el test
Disminuyen las visitas al servicio médico	56	8,98	☐	☐	☐	☐	☐	No supera el test
Obtiene un asistente virtual "Alexa"	36	8,38	☐	☒	☐	☐	☐	No supera el test
Aumenta la sensación de vulnerabilidad (-)	24	8	☐	☐	☐	☐	☐	No supera el test
Familiares de las Personas Mayores Participantes								
Mejora la relación familiar	19	9,21	☐	☐	☒	☐	☒	Supera el test
Incremento en la sensación de tranquilidad, reduciendo niveles de preocupación y estrés percibidos	26	9,38	☒	☐	☒	☐	☒	Supera el test
Aumento de la preocupación e incertidumbre sobre la continuidad del proyecto (-)	29	9,6	☒	☐	☒	☐	☐	Supera el test
Incrementa el tiempo dedicado a su propio cuidado y bienestar mental	25	9,16	☒	☐	☒	☐	☐	Supera el test

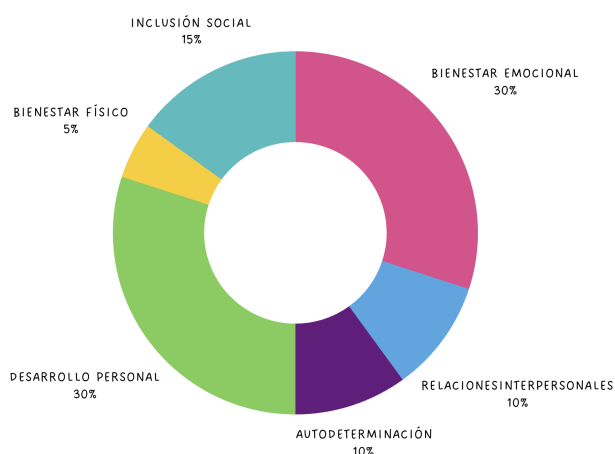
Cambio	% de Identificación	Importancia (1-10)	Criterios de inclusión/exclusión					Test de Relevancia
			Supera umbral (50-70%)	Objetivo de la organización	Norma social	Impacto financiero	Gestión externa del cambio	
Aumenta la felicidad	25	9,58	☒	☐	☐	☐	☐	No supera el test
Personal remunerado								
Mejoras en las perspectivas de carrera profesional	14	9,14	☒	☒	☒	☐	☒	Supera el test
Afectación en el equilibrio vida laboral-personal (-)	6	8	☐	☐	☐	☐	☒	No supera el test
Incremento del estrés (-)	7	8,26	☐	☐	☐	☒	☒	Supera el test
Mayor autoestima y autovaloración en los ámbitos personal y profesional	13	9,24	☒	☐	☒	☐	☐	Supera el test
Adquisición de nuevas estrategias para mejorar el envejecimiento activo y saludable	11	7,66	☐	☒	☐	☐	☐	No supera el test
Mejora en la resiliencia emocional y manejo de situaciones laborales-personales complejas	9	8,66	☐	☒	☐	☐	☐	No supera el test
Mejora del desarrollo profesional para la capacidad de responder a las necesidades de las personas mayores desde la intervención	11	9,16	☒	☒	☒	☐	☐	Supera el test
Voluntariado								
Incremento en la satisfacción personal y el sentido de propósito	42	9,14	☒	☒	☐	☐	☒	Supera el test
Se fortalece el sentido de pertenencia a la comunidad local	39	9,08	☒	☐	☒	☐	☒	Supera el test
Mejora del desarrollo de la empatía hacia los desafíos del envejecimiento	43	9,26	☒	☒	☐	☐	☐	Supera el test
Mejora de las capacidades y competencias profesionales desde la intervención comunitaria	35	9,03	☒	☐	☒	☐	☐	Supera el test

Cambio	% de Identificación	Importancia (1-10)	Criterios de inclusión/exclusión					Test de Relevancia
			Supera umbral (50-70%)	Objetivo de la organización	Norma social	Impacto financiero	Gestión externa del cambio	
<i>Introducción de hábitos en su vida para mejorar su bienestar físico y mental</i>	35	9,09	☒	☐	☐	☐	☐	No supera el test
<i>Desequilibrio entre la vida personal y laboral (-)</i>	5	10	☐	☐	☐	☐	☒	No supera el test
<i>Aumenta la conciencia del valor de la presencia plena (estar en el presente)</i>	39	8,72	☒	☐	☐	☐	☐	No supera el test
Entidades que cooperan en el proceso comunitario								
Mayor autonomía en la gestión de servicios dedicados al apoyo de personas mayores desde la intervención comunitaria	6	7,33	☐	☒	☒	☐	☐	Supera el test
Aumento de la calidad del servicio ofrecido	14	7,64	☒	☐	☒	☐	☐	Supera el test
Expansión de alianzas estratégicas	12	8	☒	☒	☐	☐	☒	Supera el test
Fortalecimiento del compromiso de la organización con la comunidad	14	7,21	☒	☒	☐	☐	☐	Supera el test
Aumento de la preocupación e incertidumbre sobre la continuidad del proyecto (-)	12	7,5	☒	☐	☒	☐	☐	Supera el test

Dominios del bienestar

afectados: La figura ilustra los **dominios del bienestar** afectados por la intervención, resaltando los porcentajes asociados a cada dominio ofreciendo una visión inicial acerca del Valor Social de la intervención.

Figura. Dominios del bienestar impactados por la intervención



Nota: La figura muestra los dominios del bienestar que son impactados por Reforzando Vínculos en las personas involucradas.
Fuente: Elaboración propia.

RECURSOS (INPUTS) Y PRODUCTOS (OUTPUTS)

Inversión Total: 1.837.806 € en recursos (financieros y no financieros).			
Personas mayores participantes: Recursos: Contribuyeron económicamente (valor estimado: 11.266 €). Productos: Participaron en 11.928 actividades individuales y 200 grupales.	Personas familiares: Recursos: Aportaron 1.554 € en gastos (gasolina, taxi y acompañamiento). Facilitaron el acceso a tecnología y mejoraron la comunicación. Productos: 412 personas accedieron a tecnología (teleasistencia, multi vídeo, asistentes de voz), mejorando la comunicación familiar. El 47% obtuvo recursos para superar limitaciones en actividades diarias, ahorrando tiempo a sus familiares.	Personal remunerado: Recursos: Realizó 649 horas extra (valor: 10.152€) y otros aportes por 175 €, totalizando 10.327€. Productos: Todo el personal remunerado participó en dos acciones de transferencia de conocimientos. El 50% mejoró sus habilidades para intervenciones personalizadas y el 60% fortaleció sus competencias para trabajar desde un enfoque comunitario.	Personas voluntarias: Recursos: Contribuyeron con 7.600 horas, valoradas en 118.888€, más 9.086€ en gastos directos (transporte y materiales), totalizando 127.97 €. Productos: Las personas voluntarias recibieron formación para el desarrollo de su actividad en el proyecto.
Entidades colaboradoras: Recursos: Aportaron 1.030 horas, valoradas en 16.109€. Productos: El 26% de las entidades colaboraron en el proceso comunitario. Se realizaron 58 acciones de sensibilización y 9 de capacitación. Participaron 992 personas en el diagnóstico (mapeo de recursos, audiciones y grupos focales). 472 entidades colaboraron en el análisis, diseño y programación comunitaria. Se crearon 78 nuevos espacios de participación para personas mayores y se llevaron a cabo 38 acciones comunitarias. La implicación en los cuidados aumentó del 15% al 26% (mejora de 9 puntos porcentuales).		Cruz Roja: Recursos: 31.695 € Productos: Se testearon 6 propuestas innovadoras en 3 territorios (9 localidades). Se capacitó a 56 técnicos (22 contratados y 34 voluntarios) para intervenciones personalizadas y comunitarias. Más de 140 voluntarios aportaron experiencia, se establecieron 130+ colaboraciones con nuevas entidades, se implementó una herramienta de comunicación multivídeo y se desarrollaron recursos educativos para sensibilizar sobre el envejecimiento.	
Organización financiadora - Ministerio de Derechos Sociales, Consumo y Agenda 2030: Recursos: 1.638.880€ Productos: Se realizó un pilotaje de intervención social para mejorar la calidad de vida de personas mayores, fortaleciendo su capacidad para afrontar la pérdida de autonomía y promoviendo su integración en redes de apoyo comunitario.			

“Quizás se debería invertir más recursos en proyectos como éste, en lugar de enfocarlos únicamente en el IMSERSO, porque hay personas con limitaciones físicas, cognitivas y económicas. No sé si el próximo año podrá mantenerse en la comunidad sin apoyo político o institucional. No es una gran inversión en comparación con todos los beneficios que aporta a las personas mayores: he vuelto a ver cómo sonríen después de años sin hacerlo y eso les devuelve la vida. Pero la comunidad necesita respaldo para que sea sostenible.”

Persona Voluntaria en Reforzando Vínculos

MEDIR EL CAMBIO

Este apartado contesta la pregunta:

¿Cuánto ha cambiado cada aspecto de bienestar medido para los diferentes grupos de interés?

Metodología Integral: Se utilizaron datos cuantitativos y cualitativos (cuestionarios, registros de plataformas...) para medir la magnitud y duración de los cambios en el bienestar.

Indicadores y herramientas: Se aplicaron escalas adaptadas (ej. **FUMAT**, **Lawton** y **Brody**, **Escala Zarit**) para evaluar mejoras en aspectos clave como la reducción de la soledad, aumento de la autonomía y fortalecimiento del sentido de pertenencia.

Profundidad y duración del cambio:

Personas mayores participantes: experimentaron mejoras significativas en la *reducción del sentimiento de soledad* (8,4/10), el *fortalecimiento del sentido de pertenencia en la comunidad local* (8,2/10) y el *aumento de la red de apoyo* (7,2/10). Cambios como la *mayor sensación de energía y vitalidad* (4,6/10) y el *aumento de la autonomía personal* (4,4/10) fueron más moderados. La duración media estimada de estos cambios es de **1 año**.

Familiares de personas mayores participantes: reportaron una fuerte *mejora en la relación familiar* (9,05/10) y el *incremento en la sensación de tranquilidad, reduciendo niveles de preocupación y estrés percibidos* (9,00/10). También manifestaron *un aumento de la preocupación e incertidumbre sobre la continuidad del proyecto (-)* (8,42/10) y un leve *incremento en el tiempo dedicado a su propio cuidado y bienestar mental* (4,79/10). La duración media estimada de estos efectos varía entre **1 y 3 años**.

Personal remunerado: percibió *mejoras en las perspectivas de carrera profesional* (7,00/10), *mejora del desarrollo profesional para la capacidad de responder a las necesidades de las personas mayores desde la intervención* (6,00/10) y *una mayor autoestima y autovaloración en los ámbitos personal y profesional* (5,75/10), junto a un leve *incremento del estrés (-)* (1,25/10). La duración de estos cambios oscila entre **1 y 5 años**, siendo los aprendizajes los más sostenibles.

Personas voluntarias: mostraron *mejoras en empatía hacia el envejecimiento* (4,33/10), un *incremento en la satisfacción personal y el sentido de propósito* (4,17/10), *mejora de las capacidades y competencias profesionales desde la intervención comunitaria* (4,17/10) y un *sentido de pertenencia a la comunidad local* (3,17/10). La duración media de estos cambios va de **2 a 5 años**, especialmente en los aprendizajes personales.



Financiado por
la Unión Europea
NextGenerationEU



GOBIERNO
DE ESPAÑA
MINISTERIO
DE DERECHOS SOCIALES, CONSUMO
Y AGENDA 2030

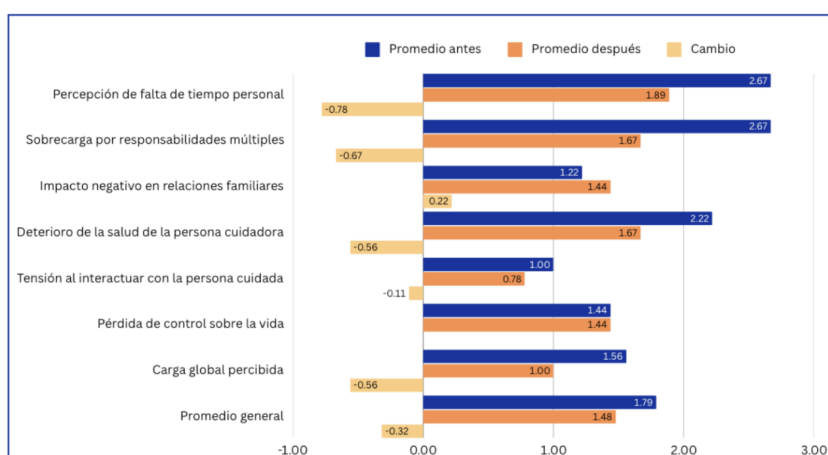


Plan de Recuperación,
Transformación
y Resiliencia

Entidades que cooperan en el proceso comunitario: señalaron una fuerte *preocupación e incertidumbre sobre la continuidad del proyecto* (-) (7,17/10), una mejora moderada en la *autonomía en la gestión de servicios dedicados al apoyo de personas mayores desde la intervención comunitaria* (5,67/10) y cambios bajos en *expansión de alianzas estratégicas* (2,33/10), un leve *aumento de la calidad del servicio ofrecido* (1,57/10) y ligero cambio en el *fortalecimiento del compromiso de la organización con la comunidad* (1,14/10). La mayoría de estos cambios tienen una duración estimada de **1 año**.

Resultados de la Escala Zarit a los/as familiares de las personas mayores participantes:

Figura. Comparación de la carga percibida por los cuidadores (Escala Zarit)



Fuente: Elaboración propia.

Se aplicó de forma complementaria la **Escala Zarit Abreviada** al grupo de familiares de personas mayores con limitaciones derivadas de dificultades cognitivas (31,03% de encuestados/as), para evaluar la carga percibida en quienes asumían responsabilidades de cuidado. Integrada al final del formulario, permitió comparar

la carga antes y después de la intervención, mostrando **reducciones en la falta de tiempo personal, la sobrecarga por responsabilidades** y el **deterioro de la salud**, mientras que la tensión en la interacción y la sensación de pérdida de control se mantuvieron sin cambios significativos, lo que resalta la necesidad de estrategias específicas para mejorar la dinámica familiar y la autonomía de los cuidadores.



“*Nos sentimos más tranquilos sabiendo que participa en actividades y que está acompañada. Este programa no solo le ha ayudado a ella, sino que nos ha dado tranquilidad a toda la familia.*”

Familiar de una Persona Mayor Participante en la intervención
Reforzando Vínculos

CAMBIOS MATERIALES

Este apartado contesta la pregunta:

¿Cuáles son los cambios materiales en la toma de decisiones que se respaldarán con los datos de este informe?

Siguiendo el **Principio 4 de SROI “Incluir solo lo material”**, se aplicaron pruebas de relevancia y significancia para seleccionar únicamente los cambios verdaderamente significantes para los

grupos de interés y para la toma de decisiones. **Se evaluó cada cambio según: número de personas impactadas, duración, profundidad, valor percibido o monetario, y peso muerto** (cambio que habría ocurrido sin la intervención). Para ello, se estableció un **umbral del 50-70%** dentro de cada grupo de interés.

Figura. Ejemplo de test de significancia

Cambios/criterios de análisis	Cambio 1	Cambio 2	Cambio 3	Cambio 4	Cambio 5
Número de personas (percepción de persona impactada)	9	9	7	8	8
Duración (1-10 años)	2	1	1	1	1
Cuánto cambió (grado de profundidad, 1-10)	0,2	0,6	0,7	1,2	0,4
Valor no monetizado (ponderado)	7,10	6,90	6,60	7,50	7,00
Cuánto hubiera pasado, peso muerto (1-100%)	44%	53%	49%	47%	42%
Index de valor/año	14,31	17,51	16,49	38,16	12,99
	EXCLUIDO - POR FALTA DE SIGNIFICANCIA	INCLUIDO - SIGNIFICANTE	INCLUIDO - SIGNIFICANTE	INCLUIDO - SIGNIFICANTE	EXCLUIDO - POR FALTA DE SIGNIFICANCIA

Fuente: Elaboración propia.

Figura. Fórmula para test de significancia

Valor Total =

$((\text{Valor (€ o No Monetizado)} \cdot (1 - \% \text{ de Peso Muerto})) \cdot \text{Número de Personas}) \cdot \text{Profundidad} \cdot \text{Años de Duración}$

Fuente: Elaboración propia.

Resultados del test de significancia por grupo de interés:

Personas mayores participantes: Todos los cambios analizados fueron considerados materiales e incluidos en el análisis del SROI, incluso aquéllos con menor índice de significancia como “autonomía personal” y “vitalidad”, por su valor estratégico. Cambios incluidos:	Personas familiares: Se incluyeron tres cambios como materiales, al tener alto impacto emocional y vincularse directamente con el bienestar del familiar. Cambios incluidos: - Mejora la relación familiar - Incremento en la sensación de tranquilidad, reduciendo	Personal remunerado: Se incluyeron tres cambios, dos por superar el umbral y uno (estrés) por su relevancia en la toma de decisiones. Cambios incluidos: - Mejoras en las perspectivas de carrera profesional - Incremento del estrés (-)	Personas voluntarias: Todos los cambios analizados fueron considerados materiales y se incluyeron, por presentar un impacto positivo, aunque moderado. Cambios incluidos: - Incremento en la satisfacción personal y el sentido de propósito - Se fortalece el sentido de pertenencia a la comunidad local
---	---	---	---

- Se reduce el sentimiento de soledad - Aumenta la autonomía personal - Mayor sensación de energía y vitalidad - Se fortalece el sentido de pertenencia a la comunidad local - Aumenta la red de apoyo	niveles de preocupación y estrés percibidos - Aumento de la preocupación e incertidumbre sobre la continuidad del proyecto (-) Cambios excluidos: - Incrementa el tiempo dedicado a su propio cuidado y bienestar mental - Aumenta la felicidad (no significativo en índice)	- Mejora del desarrollo profesional para la capacidad de responder a las necesidades de las personas mayores desde la intervención Cambio excluido: - Mayor autoestima y autovaloración en los ámbitos personal y profesional	- Mejora del desarrollo de la empatía hacia los desafíos del envejecimiento - Mejora de las capacidades y competencias profesionales desde la intervención comunitaria
Entidades colaboradoras: Se incluyeron tres cambios clave por su impacto estratégico. Cambios incluidos: Expansión de alianzas estratégicas, Mayor autonomía en la gestión de servicios dedicados al apoyo de personas mayores desde la intervención comunitaria y Aumento de la preocupación e incertidumbre sobre la continuidad del proyecto (-) Cambios excluidos: Fortalecimiento del compromiso de la organización con la comunidad y Aumento de la calidad del servicio ofrecido.			

DETERMINAR EL IMPACTO

En el marco de la metodología SROI, el cálculo del impacto real generado se ajustó a partir de cuatro factores de causalidad: peso muerto, atribución, desplazamiento y caída, aplicando el **Principio 5 “No sobreestimar los resultados”**. Estos factores permiten identificar qué parte del cambio observado es exclusivamente atribuible a la intervención y cuál podría haber ocurrido por otras causas o tener efectos colaterales.

Resultados de Peso muerto, Atribución, Desplazamiento y Caída:

Personas mayores participantes Peso muerto: entre 18% y 30%. La mayor parte de los cambios no habrían ocurrido sin la intervención, destacando el <i>sentido de pertenencia a la comunidad local (18%)</i> y el <i>aumento de la red de apoyo (30%)</i>. Atribución: 18% a 20%. Las personas participantes reconocen en su mayoría	Familiares de personas mayores Peso muerto: 59%. Muchos cambios podrían haber ocurrido sin la intervención. Atribución: 28%. Algunos apoyos externos también influyeron.	Personal remunerado Peso muerto: 0% a 32%. La <i>mejora del desarrollo profesional para la capacidad de responder a las necesidades de las personas mayores desde la intervención</i> es altamente atribuible al proyecto.
---	---	--

que los cambios son atribuibles a Reforzando Vínculos, aunque algunas redes externas también contribuyeron. ● Desplazamiento: 0%. No se detectaron efectos negativos en terceros. ● Caída: entre 40% y 50% según la duración estimada del cambio. Conclusión: Cambios atribuibles de forma clara al proyecto, sin efectos negativos externos y con una duración limitada pero significativa.	● Desplazamiento: 20% solo en el cambio negativo sobre la <i>preocupación por la continuidad del proyecto (-)</i>. ● Caída: entre 33% y 50% según el cambio. Conclusión: Aunque parte del cambio ya estaba en curso por dinámicas previas, Reforzando Vínculos reforzó positivamente el entorno familiar.	● Atribución: hasta 40%, especialmente en <i>mejoras en las perspectivas de carrera profesional</i>. ● Desplazamiento: 50% por el <i>aumento del estrés (-)</i>, que afectó al equipo y su entorno personal. ● Caída: 50% a 70% según la duración del cambio. Conclusión: La intervención generó impacto formativo positivo, aunque el estrés identificado como efecto negativo debe considerarse para ajustes futuros.
Personas voluntarias ● Peso muerto: entre 20% y 30%. Parte de los cambios podría haber ocurrido por otras vías. ● Atribución: entre 40% y 70%, con mayor atribución externa a la <i>mejora del desarrollo de la empatía hacia los desafíos del envejecimiento</i>. ● Desplazamiento: 0%. No se identificaron efectos negativos sobre terceros. ● Caída: entre 15% y 20%. Conclusión: El voluntariado valora el impacto positivo, pero otros factores personales y experiencias previas también influyeron.	Entidades que cooperan en el proceso comunitario ● Peso muerto: entre 30% y 45%. ● Atribución: entre 30% y 40%, especialmente por redes preexistentes. ● Desplazamiento: 20% (en el <i>aumento de la preocupación e incertidumbre sobre la continuidad del proyecto (-)</i>, que genera presión en otros recursos comunitarios). ● Caída: 50%. Conclusión: Reforzando Vínculos fortaleció las capacidades de las entidades, aunque la sostenibilidad del modelo se percibe como frágil y debe abordarse.	

FUTUROS VALORES

Aunque el análisis SROI de Reforzando Vínculos ha identificado y monetizado impactos significativos a corto plazo, se reconocen **valores adicionales no capitalizados que podrían materializarse en el medio y largo plazo**. Estos potenciales impactos no fueron incluidos en el cálculo del valor social por falta de evidencia o por encontrarse fuera del período evaluado, pero son relevantes para la toma de decisiones futuras.

1. Impacto comunitario

- **Se ha fortalecido el tejido comunitario**, especialmente en el trabajo en red entre entidades locales (**26% de participación**).
- Se identificaron avances en cooperación**, provisión de servicios y eventos clave, pero con **baja profundidad (1.57-2.33/10)** y **durabilidad estimada de 1-2 años**. A pesar de la limitada

sostenibilidad observada, la **importancia asignada** por las entidades es **alta (7.21-8/10)**, lo que sugiere potencial impacto futuro si se mantiene el impulso.

- **En 5 municipios, la administración local ha decidido financiar la continuidad del proyecto**, lo que podría prolongar y ampliar estos efectos.

2. Impacto digital

- **El 68,44% de personas mayores usó herramientas digitales para afrontar su vulnerabilidad** y un **46%** usó semanalmente **asistentes de voz o videollamadas**.
- Aunque la transformación digital está en marcha, no se ha podido valorar con precisión su impacto independiente ni su sostenibilidad tras la intervención.
- **Se recomienda una evaluación de seguimiento**, ya que podría consolidarse como un valor social significativo a medio plazo, especialmente en relación con la autonomía y el bienestar emocional.

“**Ahora todas las noches veo a mi nieto de casi dos años a través de Alexa, porque tengo problemas de vista y no puedo usar móviles modernos. Eso me hace sentir más contento y feliz.**”

Persona Mayor Participante en la intervención Reforzando Vínculos

3. Impacto en el sistema sanitario

- **No se ha evidenciado una reducción significativa en el uso de servicios sanitarios o sociales** durante el periodo evaluado.
- Aunque algunos participantes mencionaron menos visitas médicas, el cambio no superó el test de relevancia. Sin embargo, **se anticipa que la coordinación sociosanitaria fortalecida y la prevención del aislamiento podrían reducir la presión sobre servicios públicos en el futuro**, especialmente si se mantiene el enfoque comunitario.

4. Impacto en políticas públicas

- **El proyecto ha contribuido a 46 normativas (nacionales, autonómicas, municipales)**, pero no fue posible determinar aún su grado de influencia ni permanencia.
- **Se plantea que podría haber un efecto estructural en la modernización de servicios sociales** pero se requiere una evaluación futura para medirlo.

5. Ajuste por inflación

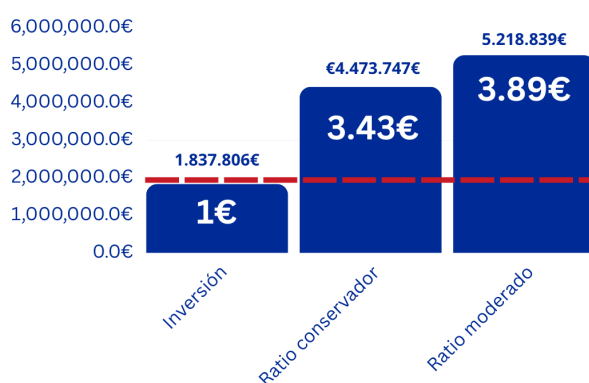
- Para asegurar comparabilidad intertemporal, se aplicó un **ajuste del 3,1%** (inflación en España en 2023) al calcular el valor presente total por año, según recomendaciones metodológicas SROI.

CÁLCULO DE LA RENTABILIDAD SOCIAL (SROI)

El cálculo del Retorno Social de la Inversión (SROI) realizado para la intervención Reforzando Vínculos evidencia un impacto significativo en la generación de valor social, mostrando que, por cada euro invertido, la intervención ha generado un retorno estimado entre 3,43€ y 3,89€.

Por cada
1€
invertido se genera valor social entre
3,43€ y 3,89€

Figura. Comparativa entre inversión y ratios de retorno social



Fuente: Elaboración propia.

Este rango se establece con base en distintos niveles de fiabilidad y cobertura, permitiendo ajustar la toma de decisiones según el grado de riesgo que se quiera asumir. Refleja datos desde un ratio que incluye únicamente información de una muestra representativa hasta un ratio que incorpora grupos con un margen de error muestral moderado, lo que implica un bajo riesgo de que no refleja completamente la realidad de todos los grupos de interés.

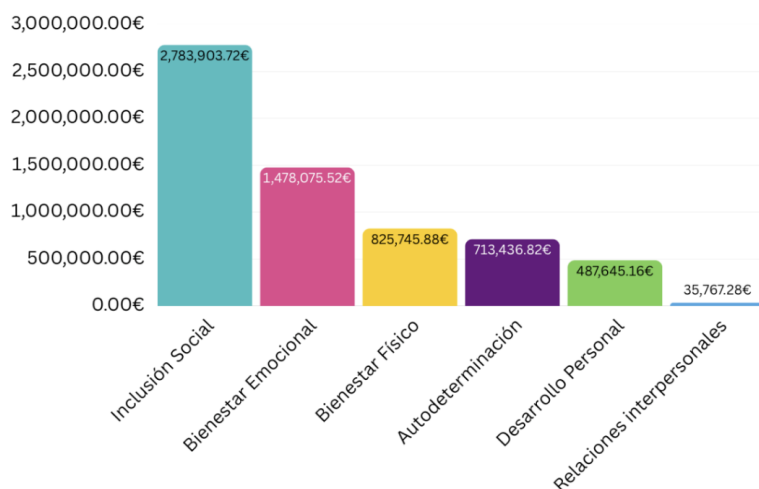
Ratio conservador (3,43€): Basado exclusivamente en datos extrapolados de grupos con una muestra representativa, asegurando una medición fiable del impacto social generado. Representa la voz de **616 personas (58% del total de la población evaluada)**, minimizando el riesgo de sobrestimar los resultados.

Ratio inclusivo con riesgo moderado (3,89€): Incorpora información de personas voluntarias, aunque este grupo no alcanzó el umbral mínimo de representatividad estadística (**12.54%** de error muestral). Considera la voz de **759 personas (71% de la población evaluada)**, lo que amplía la visión del impacto social generado, aunque con un pequeño grado de incertidumbre.

Distribución del valor social generado: La intervención Reforzando Vínculos ha generado un valor social estimado de 6.432.419€, de los cuales: Figura. Valor (%) generado por grupo de interés <table border="1"> <thead> <tr> <th>Grupo de interés</th> <th>Valor (%)</th> </tr> </thead> <tbody> <tr> <td>Participantes</td> <td>91.20%</td> </tr> <tr> <td>Voluntariado</td> <td>7.21%</td> </tr> <tr> <td>Personal remunerado</td> <td>1.94%</td> </tr> <tr> <td>Entidades que cooperan en el proceso comunitario</td> <td>0.02%</td> </tr> <tr> <td>Familiares</td> <td>-0.38%</td> </tr> </tbody> </table> <i>Fuente: Elaboración propia.</i>	Grupo de interés	Valor (%)	Participantes	91.20%	Voluntariado	7.21%	Personal remunerado	1.94%	Entidades que cooperan en el proceso comunitario	0.02%	Familiares	-0.38%	Impactos más significativos: Los cinco cambios más valorados, todos en personas mayores participantes, representan más del 90% del valor social generado: • <i>Se reduce el sentimiento de soledad:</i> 24,34% • <i>Mayor sensación de energía y vitalidad:</i> 24,06% • <i>Aumenta la autonomía personal:</i> 18,47% • <i>Aumenta la red de apoyo:</i> 13,05% • <i>Se fortalece el sentido de pertenencia a la comunidad local:</i> 11,28%
Grupo de interés	Valor (%)												
Participantes	91.20%												
Voluntariado	7.21%												
Personal remunerado	1.94%												
Entidades que cooperan en el proceso comunitario	0.02%												
Familiares	-0.38%												
Relación coste-beneficio y valor por persona o entidad: Con una inversión total de 1.837.806€, el proyecto ha generado un valor social de: • 9.583 €/persona mayor participante • 3.190 €/persona voluntaria • 6.249 €/persona del personal remunerado (con 78€ en impacto negativo) • 424 €/familiar (con impacto negativo estimado de 568 €) • 81 €/organización colaboradora (con 72 € en impacto negativo)	Impactos negativos: Representan sólo el 16,7% del total y se relacionan con: • <i>Aumento del estrés (-)</i> en personal remunerado. • <i>Preocupación por la continuidad del proyecto (-)</i> en familiares y entidades comunitarias.												
Impacto por dominios de bienestar en cifras: Siguiendo la metodología de Schalock y Verdugo¹¹, los valores sobre los dominios del bienestar impactados se distribuyen de la siguiente forma:	Impacto por dominios de bienestar en %: • Inclusión Social: 44,02% • Bienestar Emocional: 23,37% • Bienestar Físico: 13,06% • Autodeterminación: 11,28% (713.437 €) • Desarrollo Personal y Relaciones Interpersonales: 8,28% (<i>valor conjunto</i>)												

¹¹ JENARO, C., VERDUGO, M.A., CABALLO, C. BALBONI, G. LACHAPPELLE, Y., OTREBSKI, W. y SCHALOCK, R.L. Cross-cultural study of person centered quality of life domains and indicators: a replication. REF. REVISTA: Journal of Intellectual Disability Research, 2005, 49 (10), 734-739. ISSN: 0964-2633.

Figura. Valor (%) generado por grupo de interés



Fuente: Elaboración propia.

Valor organizacional:

Aunque las organizaciones no se consideran grupo de interés en el SROI, el informe incluye un valor organizacional estimado de **1.25€**, reconociendo su papel clave en la sostenibilidad y el trabajo en red.

ANÁLISIS DE SENSIBILIDAD

El análisis de sensibilidad confirma que los resultados del SROI son robustos y conservadores, incluso ante **variaciones metodológicas**.

El ratio base de retorno social fue de **3,43**, y se mantuvo positivo en todos los escenarios simulados.

Escenarios más sensibles:

1. Extrapolación de resultados a toda la población:

El SROI se incrementa a **3,86**, lo que indica que el impacto podría ser mayor del estimado si todas las personas hubieran reportado cambios similares a quienes participaron.

2. Aumento del 25% en todos los descuentos (peso muerto, atribución y desplazamiento):

El SROI desciende a **1,54**, pero este escenario es considerado improbable, ya que implicaría un error generalizado no sustentado por los datos.

3. Reducción del 20% en personas que reportan cambios:

El SROI baja a **2,75**, mostrando que incluso con menor número de personas beneficiadas, la intervención sigue siendo efectiva.

Escenarios de baja sensibilidad:

Cambios en los inputs (como eliminar gastos directos de voluntariado o el tiempo aportado), así como ajustes en la profundidad del cambio reportado, **no afectan significativamente el resultado final**.

Conclusión:

El análisis confirma que el cálculo del SROI es estable y prudente, con un retorno social positivo aún en los escenarios más exigentes. Esto refuerza la fiabilidad del valor social estimado y la solidez metodológica del estudio.

VERIFICAR EL RESULTADO

La metodología SROI exige **validar los resultados con los grupos de interés implicados**. En Reforzando Vínculos, se llevó a cabo un riguroso proceso de verificación que incluyó:

- ☒ **Validación participativa de las cadenas de cambio y de la importancia relativa de los impactos**, a través de **grupos focales**, **formularios** y **materiales didácticos adaptados** (como periódicos ficticios y cartas ilustradas).
- ☒ **Monetización validada** por algunos grupos mediante **sesiones específicas**, reforzando el rigor de los valores asignados a los cambios.

Aunque la validación final con materiales didácticos no pudo completarse con todos los grupos por causas logísticas y de fuerza mayor, **la triangulación con múltiples fuentes y metodologías garantizó la representatividad y fiabilidad del análisis**.

Se concluye que los cambios identificados y sus niveles de importancia reflejan fielmente la experiencia y percepción de los grupos implicados, constituyendo una base sólida para la toma de decisiones.

CONCLUSIONES

La aplicación de la metodología SROI ha permitido cuantificar con rigor el valor social generado por la intervención Reforzando Vínculos, situando en el centro a las personas participantes. Esta evaluación responde a preguntas fundamentales: **¿qué cambia, para quién, cuánto vale y cuál es el retorno social?**

Este enfoque no solo fortalece la rendición de cuentas y la comunicación de impacto sino que aporta una mirada centrada en las personas y permite tomar decisiones estratégicas basadas en evidencia.

21 Conclusiones

Sobre el valor social generado (genérico)

- 1|** **C1. Por cada euro invertido, Reforzando Vínculos genera entre 3,43€ y 3,89€ de retorno social.** Esta horquilla refleja un escenario conservador (basado en una muestra representativa) y uno ampliado (con datos extrapolados).
- 2|** **C2. El valor social total generado se estima en 6.311.552,79€, con un valor neto de 4.473.747,21€, frente a una inversión de 1.837.805,58€.**
- 3|** **C3. Solo el impacto en personas mayores participantes alcanza 5.769.236,86€,** destacando especialmente la *reducción de la soledad no deseada* (1.539.757,90€) y el *aumento de la autonomía* (713.436,82€), lo que sugiere áreas clave para priorizar en futuras intervenciones.
- 4|** **C4. Un 10,85% de los recursos provienen de aportes no monetarios (voluntariado, horas extra de personal, etc.).** Su valorización visibiliza contribuciones clave que deben considerarse en futuras planificaciones.
- 5|** **C5. El informe ofrece información rigurosa y útil para guiar inversiones futuras, optimizar recursos y mejorar intervenciones similares.**
- 6|** **C6. La intervención reduce la vulnerabilidad de las personas mayores participantes, especialmente la autonomía, la soledad y la integración comunitaria.** Aunque no se puede afirmar que prevenga la institucionalización formal, contribuye significativamente a condiciones que podrían evitarla.

Sobre el valor social generado (genérico)

- 7|** **C7. No se han identificado impactos negativos para las personas mayores participantes.** El pequeño impacto negativo identificado en otros grupos representa solo un 1,26% del valor total.

21 Conclusiones	
8	C8. La satisfacción con la vida pasó de 5,88 a 8,57 en una escala de 10 tras la intervención, superando las medias nacional y europea.
9	C9. El 91,20% del valor social total ha sido generado para las personas mayores participantes, siendo el grupo con mayor retorno percibido.
10	C10. Los cinco cambios clave que explican ese impacto son: • Se reduce el sentimiento de soledad (impacto más alto) • Aumenta la red de apoyo • Se fortalece el sentido de pertenencia a la comunidad local • Aumenta la autonomía personal • Mayor sensación de energía y vitalidad Todos ellos están interrelacionados y refuerzan un envejecimiento autónomo y saludable.
11	C11. La duración del proyecto no ha sido suficiente para valorar su impacto a largo plazo
12	C12. Aunque los cambios han sido muy valorados, su sostenibilidad está en duda sin una estrategia de continuidad. Algunos como el <i>aumento de la red de apoyo</i> podrían perdurar, pero otros (como la <i>mayor sensación de energía y vitalidad</i> o el <i>aumento en la autonomía personal</i>) dependen de estructuras de acompañamiento.
13	C13. No se ha podido demostrar una reducción directa en la institucionalización formal. Sin embargo, se han generado condiciones que podrían contribuir a evitarla a medio o largo plazo.
14	C14. Alrededor de un 18-20% de los cambios se atribuyen a agentes externos (familia, comunidad), lo cual refuerza la hipótesis del rol catalizador de la intervención para activar recursos preexistentes.
15	C15. Entre un 18% y un 30% de los cambios podrían haber ocurrido sin la intervención. Aun así, más del 70% del valor generado se atribuye directamente a Reforzando Vínculos.



21 Conclusiones

16 | **C16. No se han identificado efectos de desplazamiento negativo en otros grupos**, lo que confirma que los beneficios generados no han sido a costa de terceros.

Valor social generado para otros grupos de interés

17 | **C17. La intervención también ha generado impactos positivos en otros grupos:** familiares, personal remunerado, voluntariado y entidades colaboradoras.

18 | **C18. En las personas familiares, aunque con menor peso (0,38%), se han observado cambios.** Por ejemplo, la *mejora de la relación familiar*, un *incremento en la sensación de tranquilidad*, *reduciendo niveles de preocupación y estrés percibidos* y un *aumento de la preocupación e incertidumbre sobre la continuidad del proyecto (-)*. Su bienestar también se ve influido por el entorno de las personas mayores.

19 | **C19. El personal remunerado (1,94% del valor total)** ha vivido *mejoras del desarrollo profesional para la capacidad de responder a las necesidades de las personas mayores desde la intervención*, aunque también ha reportado un *incremento del estrés (-)*. Se destaca el fortalecimiento de competencias y oportunidades de desarrollo profesional.

20 | **C20. El grupo de personas voluntarias, con un 7,21% del valor generado, ha experimentado un alto impacto positivo:** *Incremento en la satisfacción personal y el sentido de propósito*, *fortalecimiento del sentido de pertenencia a la comunidad local*, *mejora del desarrollo de la empatía hacia los desafíos del envejecimiento* y una *mejora de las capacidades y competencias profesionales desde la intervención comunitaria*.

21 | **C21. Las entidades colaboradoras han aportado a la intervención, pero su impacto directo ha sido bajo (0,02%).** Se identifica una *expansión de alianzas estratégicas*, una mayor autonomía en la gestión de servicios dedicados al apoyo de personas mayores desde la *intervención comunitaria*, aunque con incertidumbre sobre la sostenibilidad del proyecto y los beneficios obtenidos a largo plazo.

“Si la coordinación y el liderazgo de la intervención desaparecen, todo lo avanzado con el tiempo podría desvanecerse. Es fundamental garantizar su continuidad para consolidar el impacto positivo generado en la comunidad.”

Persona representante de una de las Entidades que Cooperan en el Proceso Comunitario

RECOMENDACIONES

Tras el análisis de resultados del informe, se proponen **14 recomendaciones** clave para mejorar la toma de decisiones operativas y estratégicas, potenciar la escalabilidad de Reforzando Vínculos y aplicar aprendizajes relevantes en futuras intervenciones comunitarias.

14 Recomendaciones	
1	R1. Usar el ratio conservador (3,43€/1€) para comunicación externa y el ratio moderado (3,89€/1€) para decisiones internas. Se recomienda utilizar el ratio conservador en comunicaciones públicas, garantizando credibilidad y prudencia. Para decisiones operativas y estratégicas, puede utilizarse el ratio moderado para orientar comparaciones entre grupos. Para el trabajo con entidades comunitarias, se sugiere priorizar los hallazgos cualitativos.
2	R2. Integrar el SROI en los sistemas de evaluación de impacto de Cruz Roja. Incorporar el SROI como metodología habitual junto a herramientas cualitativas y cuantitativas permitiría una visión más completa del valor social generado, reforzando la toma de decisiones basada en evidencias.
3	R3. Reducir impactos negativos identificados para aumentar el retorno social. Diseñar estrategias específicas para mitigar impactos negativos en grupos como el personal remunerado o familiares, contribuiría a mejorar el retorno social y la experiencia de todos los actores involucrados.
4	R4. Ampliar el análisis a todos los grupos de interés y actores indirectamente impactados. Futuros estudios deberían incluir con mayor profundidad a familiares, personal, voluntariado, organizaciones aliadas y actores como los Servicios Sociales, para capturar el valor social total.
5	R5. Extender la duración de la intervención y reforzar la apropiación comunitaria. Ampliar el tiempo de implementación y promover mayor autonomía de la comunidad en la gestión del proyecto aumentaría la sostenibilidad de los cambios alcanzados y reduciría la dependencia institucional.

14 Recomendaciones

6	R6. Diseñar estrategias adaptadas a las necesidades específicas de cada grupo. Mantener un enfoque personalizado en la intervención y aplicar evaluaciones continuas durante su desarrollo permitiría ajustar estrategias en tiempo real y maximizar el bienestar percibido.
7	R7. Reforzar el capital social como eje central del impacto. Dado el valor demostrado sobre el <i>fortalecimiento del sentido de pertenencia a la comunidad local</i> y el <i>aumento de la red de apoyo</i>, se recomienda profundizar en actividades que refuercen los lazos comunitarios y favorezcan la participación social de las personas mayores.
8	R8. Implementar un seguimiento post-intervención y ampliar la muestra. Medir el impacto uno o dos años después de la intervención permitirá conocer la sostenibilidad real de los cambios, mejorar la representatividad de los datos y ajustar futuros diseños.
9	R9. Aplicar estrategias para mitigar el estrés del personal remunerado. Diseñar mecanismos de autocuidado, espacios de apoyo y redistribución de tareas contribuiría al bienestar del personal y a la calidad de la intervención.
10	R10. Optimizar el rol del voluntariado y su experiencia. Potenciar la participación, formación y reconocimiento del voluntariado fortalecerá su implicación y mejorará la sostenibilidad del proyecto. Involucrar también a familiares podría ampliar el impacto social.
11	R11. Consolidar las redes comunitarias creadas y evaluar su continuidad. Se sugiere establecer mecanismos que refuercen las alianzas entre actores locales tras el cierre del proyecto y realizar seguimientos para medir su evolución en el tiempo.
12	R12. Evaluar el impacto potencial en la administración pública. Aunque no se identificó una reducción directa en el uso de servicios, se propone realizar estudios específicos que analicen si la intervención reduce costes futuros en servicios sociales o sanitarios.

14 Recomendaciones

13

R13. Aprovechar la atribución compartida como estrategia de sostenibilidad.

Reforzar las **conexiones con familiares, amistades y recursos locales** consolida el ecosistema de apoyo en torno a la persona mayor. Se propone integrar activamente estos actores en el diseño e implementación del proyecto.

14

R14. Optimizar la intervención en dimensiones con mayor peso muerto.

Ajustar estrategias en aquellos cambios donde la intervención tiene **menor atribución directa** —como la red de apoyo— permitirá mejorar su eficacia. Esto incluye **adaptar metodologías y fortalecer los factores comunitarios** que ya influyen positivamente.



“La semilla está plantada, pero ahora necesitamos que nos ayuden a caminar y a ser capaces de hacer crecer ese arbolito que hemos comenzado a cultivar con ayuda. La ayuda es fundamental: no se trata solo de lo que hacen por nosotros, sino también de que nosotros tengamos la capacidad y el compromiso para seguir con esto.”

Persona Mayor Participante en la intervención Reforzando Vínculos



Financiado por
la Unión Europea
NextGenerationEU



**Plan de Recuperación,
Transformación
y Resiliencia**